الشفافية الغائبة في قضية الشركة القابضة للنجارة

أ.د. علي السلمي

أصبحت كلمة الشفافية من أكثر الكلمات ترددا في الخطاب الرسمي والإعلامي في مصر خلال السنوات القليلة الماضية، وصار الناس يتساءلون عن معنى تلك الشفافية التي ينغني بها المسئولون ليل نهار من دون أن يتبين المواطنون أي دليل يؤيد ما يذهب إليه الرسميون في تصريحاتهم. وبذلك أصبحت الشفافية هي الحاضر الغائب، وكثير ممن يرددونها يشبهون إلى حد كبير "شاهد ما شافش حاجة"!

وفي ظل غياب الشفافية بمعناها الحقيقي، تتردد أسئلة كثيرة تبحث عن إجابات من دون أن يبدو في الأفق أن تلك الإجابات ستكون متاحة بشكل أو آخر. ولنبدأ من الآخر، فقد كان قرار رئيس مجلس الوزراء بدمج الشركة القابضة للنجارة بما لها وما عليها في الشركة القابضة للتشييد والتعمير نموذجا واضحا لغياب الشفافية، كما زاد الأمر غموضا أن القرار المشار إليه تضمن تعيين هادي فهمي رئيس مجلس إدارة الشركة القابضة للنجارة مستشارا بوزارة الاستثمار لشئون الأنشطة الرياضية والاجتماعية كما جاء في بعض المتابعات الصحفية للموضوع.

وتبدو غرابة الموضوع في المبررات التي أوردها بيان لوزارة الاستثمار أشارت إليه صحيفة الأهرام في عددها الصادر يوم 2 فبراير الحالي حيث ذكرت أن قرار الدمج يهدف إلى "تحقيق الاستقرار المالي للشركات التابعة للشركة القابضة للنجارة وأوضاع العاملين بها". ولم توضح المصادر التي استندت إليها الصحيفة كيف يتحقق الاستقرار للشركات الأربعة عشر التي تم توزيعها على عدد من الشركات القابضة وكيف يشعر العاملون بتلك الشركات بالاستقرار وهم ينقلون إلى تبعية شركات قابضة ليس لها أدنى صلة بمجالات نشاط الشركات التي يعملون بها. فقد تم نقل شركات تجارة التجزئة وهي بيع المصنوعات المصرية، والأزياء الحديثة "بتزايون"، وبيوت الأزياء الراقية "هانو"، والملابس والمنتجات الاستهلاكية "صيدناوي" إلى الشركة القابضة للسياحة والفنادق والسينما! فهل يستطيع أحد أن يوضح لنا ما علاقة شركة قابضة تعمل في مجالات السياحة والفنادق والسينما بتجارة الملابس والمستلزمات المنزلية؟ ناهيك عن أن تلك الشركة القابضة ذاتها تعاني من تناقض في تشكيلها إذ ما علاقة السينما بالسياحة والفنادق؟ كما تم نقل شركات

مص للتجارة الخارجية، ومص للاستيراد والتصدير، ومص لتجارة السيارات، والنص للتصدير والاستيراد، والتجارية للأخشاب إلى الشركة القابضة للنقل البحري والبري! ومرة أخرى ما علاقة شركة النقل البحري والبري بشركات التجارة الخارجية اللهم إلا كونها تستخدم سفنها في نقل البضائع المصدرة أو المستوردة علماً بما آل إليه أسطول النقل البحري من ضعف وضمور.

ولعلنا نذكر أن الشركة القابضة للتجارة التي تم التخلص منها بهذا القرار كانت محلاً للهجوم الشديد بسبب الأسلوب الذي تم به بيع شركة عمر أفندي إلى مستثمر سعودي وما شاب تلك الصفقة من أقاويل واتهامات ، وما نشأ عن ذلك البيع من مشكلات مع العاملين الذين تضرروا من إجبارهم – على حد شكواهم – على طلب المعاش المبكر رغماً عن إرادتهم. كما تتردد معلومات خطيرة عن وقائع غير سليمة شابت بيع شركة النوبارية للبذور "نوباسيد" إلى مستثمر سعودي آخر ولا تزال تلك القضية محل تحقيقات تجريها النيابة العامة نتيجة مخالفات شابت عملية البيع وما ترتب عليها من إهدار المال العام واستخدام توكيلات منتهية للاستيلاء على مساحات شاسعة من الأراضي الزراعية من أصحابها الذين سبق للشركة بيعها لهم قبل خصخصتها وتسليمها للمستثمر السعودي.

وتثير هذه القضية موضوعاً أهم ينبغي التوقف عنده وهو أسلوب الدولة في التعامل مع شركات قطاع الأعمال العام. فعلى حين تطلق الحكومة تعبير "برنامج إدارة أصول الدولة" على عملية الخصخصة ، نجد أن الحقيقة هي أنه برنامج لبيع أصول الدولة وليس إدارتها .

ولقد تنكرت الدولة للفلسفة الأساسية التي أعلنتها حين أصدرت القانون رقم 203 لسنة 1993 بخصوص إنشاء الشركات القابضة وتفعيل ما أسمته تحرير شركات قطاع الأعمال العام وإخراجها من تحت سيطرة الإدارة الحكومية كي تنطلق في ممارسة أنشطتها وفق آليات السوق وباستخدام مفاهيم الإدارة ومعايير التقييم المتبعة في شركات القطاع الخاص. ويوم صدر ذلك القانون تم إنشاء سبعة عشرة شركة قابضة توزعت بينها ما يقرب من ثلاثمائة وعشرين شركة تابعة، وتضمن القانون مبادئ مهمة في تحرير تلك الشركات وتخليصها من نمط الإدارة الحكومية أو فلسفة القطاع العام التقليدية. ثم توالت التعديلات على هيكل الشركات القابضة فتم دمجها في عشر شركات فقط وانتهت الآن إلى ثمان بعد إلغاء الشركة القابضة للتجارة .

ويبدو في الخطاب الرسمي محاولة واضحة لتبرير ما حدث للشركة القابضة للنجارة بأنه نتيجة للخسائر المتراكمة التي أصابت تلك الشركة وكثير من شركاتها التابعة. والسؤال المنطقي ألم يكن من الأفضل قبل اتخاذ قرار الإدماج أن تبحث أسباب الخسائر وهل تعود إلى مشكلات إدارية وتنظيمية أم هي نتيجة لأوضاع السوق ومتغيراته؟ وبفرض أن تلك الخسائر كانت بسبب ضعف الإدارة ألم يكن القرار الأنسب هو حل مجلس إدارة تلك الشركة القابضة وتعيين مجلس آخر يتمتع رئيسه وأعضاءه بالخبرة والقدرة الإدارية والتقنية بقدر أعلى من سابقه؟ وهل نقل الشركات التابعة للشركة القابضة للنجارة إلى شركات قابضة أخرى لا علاقة لها بطبيعة أعمال تلك الشركات هو الحل المناسب لوقف خسائرها وتحويلها إلى شركات رابحة؟

ومن الغريب أن قرار إدماج الشركة القابضة للنجارة في الشركة القابضة للتشييد والتعمير استند إلى تقارير الجهاز المركزي للمحاسبات التي ترفضها الحكومة ويعارضها وزير المالية على سبيل المثال ويرى أن رئيس الجهاز ممثل للبنك الدولي كما قال في مجلس الشعب معقباً على تقرير الدكتور جودت الملط الذي أوضح سلبيات الحكومة وخطاياها من خلال عرض ملاحظات الجهاز على الحساب الختامي لموازنة الدولة. فقد أشارت صحيفة الأهرام أن البيان المنسوب إلى وزارة الاستثمار ذكر " أن الجهاز المركزي للمحاسبات أصدر تقريراً متحفظاً للعام الثاني على التوالي على القوائم المالية ونتائج الأعمال عن العام المالي 2007/2006 وعلى الرغم من قيام الحكومة بضخ مبلغ 1.1 مليار جنيه لتسوية مديونيات الشركات التابعة للشركة القابضة للنجارة" . ولا بد لنا من أن نتسائل عن السبب في الانتظار عامين قبل أن تتحرك الحكومة لاتخاذ إجراء لوقف نزيف الخسائر؟ وما أسباب ضخ تلك الأموال لتسوية مديونيات شركات تعلم الحكومة أنها خاسرة ؟ ألم يكن القرار الأنسب هو تصفية تلك الشركات بدلاً من تركها تحقق مزيداً من الخسائر ثم تحميلها على عاتق شركات قابضة أخرى من دون توضيح ما هي الإجراءات التي ستتخذها تلك الشركات القابضة في سبيل علاج مشكلات تلك الشركات الخاسرة وتحسين أدائها وتحويلها من الخسارة إل الربح؟

وما يثير الدهشة أن الموقع الرسمي لهيئة الاستعلامات على شبكة الإنترنت نشر تصريحات لمصدر مسئول في وزارة الاستثمار أن شركات قطاع الأعمال العام حققت أرباحاً صافية قدرها 3.9 مليار جنيه في العام 2007/2006 وذلك بزيادة قدرها 133% من أرباح 2006/2005 والتي بلغت 1.6 مليار جنيه. وكان هذا التصريح يوم 1 فبراير

2008 أي قبل يوم واحد فقط من إعلان قرار دمج الشركة القابضة للنجارة ! وجاء في نفس الخبر أن 112 شركة تابعة قد حققت أرباحاً بلغت 5.9 مليار جنيه بينما حققت 51 شركة خسائر قدرها 2.79مليار جنيه. وقد أوضح البيان المنسوب إلى وزارة الاستثمار أن الشركات الأربعة عشر التابعة للشركة القابضة للنجارة قد حققت خسائر في العام المالي 2007/2006 بلغت 150 مليون جنية أي بنسبة 3.5% من إجمالي خسائر ذلك العام ، فلماذا اقتصر قرار الدمج وإعادة التوزيع عليها فقط ولم تتخذ إجراءات مماثلة بالنسبة لباقي الشركات الخاسرة والتي تتحمل وزر خسائر قدرها 2.64 مليار جنيه؟

وقد أوضح البيان المنسوب إلى وزارة الاستثمار في تبرير قرار دمج الشركة القابضة للنجارة أن أغلب شركاتها التابعة ما تزال تعاني من ضعف قدرتها على الوفاء بالتزاماتها قصيرة الأجل والعاجلة مع استمرار تراجع مؤشرات السيولة وتضخم أرصدة المخزون وتواضع نشاط التحصيل لأرصدة العملاء إلى جانب مشكلة الخسائر التراكمية. فهل يعقل أن يكون القرار لمعالجة تلك المشكلات والأمراض هو نقل تبعيتها إلى شركات قابضة أخرى؟

إن قطاع الأعمال العام يمثل ركيزة مهمة في بناء الاقتصاد الوطني ينبغي أن تتوفر له مستويات مرتفعة من الكفاءة الإدارية والقدرة التنافسية بما يسمح له بالمساهمة بفعالية في إنتاج القيمة المضافة لتعظيم الناتج القومي الإجمالي.

إن قطاع الأعمال العام يمكنه إذا أحسنت إدارته أن يعمل على تحقيق التوازن في الأسواق وكبح جماح القطاع الخاص المنفلت والحد من نزعاته الاحتكارية. ويدعونا هذا الاقتناع إلى اقتراح مراجعة أوضاع ذلك القطاع وإعادة هيكلته على نحو يعود به إلى الشكل الأفضل الذي كانت عليه أوضاع القطاع العام في بداية نشأته أواخر الخمسينيات من القرن الماضي حين قامت "المؤسسة الاقتصادية" باعتبارها شركة قابضة تملك حصص الحكومة في الشركات التي تم تأميمها أو إخضاعها للحراسة بعد عدوان 1956 وكانت تقوم بدور المالك وإدارة محفظة الاستثمارات الحكومية من دون تدخل في شئون الشركات التي كانت كلها خاضعة لقانون الشركات المساهمة رقم 26 لسنة 1954 والمعمول به في ذلك الوقت.

ولذا نقترح إعادة هيكلة قطاع الأعمال العام بدمج الشركات القابضة القائمة حالياً في شركة قابضة واحدة تتبعها جميع الشركات التي يقرر إبقاؤها في نطاق الملكية العامة، وكذا المساهمات العامة في شركات مشتركة. وتقوم تلك الشركة القابضة الوحيدة بإدارة محفظة الاستثمارات المتمثلة في أسهم الشركات التابعة والحصص المملوكة في الشركات المشتركة، وتضع خطة للتعامل في هذه الأسهم وفق اعتبارات اقتصادية واستثمارية تتوافق مع توجهات خطتها الاستثمارية العامة. وحيث تتحصر مسئوليات الشركة القابضة في القيام بدور المالك يتم فصل الإدارة عن الملكية وتجري تحرير شركات قطاع الأعمال العام بحيث يكون لكل شركة حرية تامة في تنظيم أوضاعها وترتيب آليات العمل بها وتحديد نظمها الإدارية والفنية والتسويقية، ومباشرة كافة الاختصاصات المعتادة للإدارة المحترفة في شركات الأعمال بغض النظر عن كونها مملوكة للدولة، ويتطلب تفعيل إعادة الهيكلة إلغاء القانون رقم 203 لسنة 1993 المنظم لشركات قطاع الأعمال العام وتنظيم تلك الشركات وفق قانون الشركات سواء قانون الشركات المساهمة وشركات التوصية بالأسهم والشركات ذات المسئولية المحدودة رقم 159 لسنة 1981 أو قانون ضمانات وحوافز الاستثمار رقم 8 لسنة 1997 وبالتالي تعتبر شركات قطاع الأعمال العام هي ضمن القطاع خاص تخضع لذات القواعد والمعايير وتعامل ذات المعاملة التي تتعامل بها الدولة مع الشركات الخاصة من دون أي تمييز. كما تتعرض للدمج والتصفية وتخفيض رأس المال أو زيادته وفق قرارات جمعياتها العامة المشكلة حسب القانون. وفضلاً عن كونها شركات قطاع خاص لها مراجع حسابات قانوني خاص، فكون الدولة تملك حصة في رأس مالها تزيد عن 25% تخضعها أيضاً لرقابة الجهاز المركزي للمحاسبات.

وفي الوضع المقترح سوف تستخدم الشركة القابضة سلطاتها التابعة من حقوق الملكية لدفع شركاتها التابعة إلى تطوير هياكلها التنظيمية ونظم العمل بها وفق الاعتبارات الإدارية المتقدمة، و تنشيط الوظائف الإستراتيجية بالتركيز على مفاهيم التخطيط الإستراتيجي وتخطيط التسويق وتنمية الموارد البشرية وتطوير العلاقات مع العملاء، والسعي إلى اكتشاف وتنمية وتوظيف قدراتها التنافسية. كما تعاون الشركة القابضة شركاتها التابعة في تصويب هياكلها التمويلية وتوفير مصادر متجددة للتمويل وفق المعايير المالية السليمة.

وسوف تهتم الشركة القابضة الجديدة بتقييم أداء شركاتها التابعة بشكل مستمر وذلك بإعمال قواعد ومعايير تقييم الأداء المعتمدة عالمياً، ويتم محاسبة الإدارة بها على أساس النتائج المتحققة. وفي ضوء نتائج الأداء ومستويات الرخية

المتحققة وتقييم قدرات الشركات على المنافسة والتطور ومواجهة المتغيرات التقنية وتطورات الأسواق، تتخذ الشركة القابضة قرارات إستراتيجية بالإبقاء على الشركات الناجحة ومعالجة أوضاع الشركات الأقل كفاءة سواء ببيعها أو تصفيتها أو إعادة هيكلتها حسب الأحوال. وفي جميع الأحوال ستكون تلك الشركة القابضة وسيلة مهمة نحو تحقيق غاية توسيع قاعدة الملكية في تلك الشركات الوطنية من خلال طرح أسهمها للاكتتاب العام للمواطنين المصريين سواء من العاملين بتلك الشركات أو غيرهم، على أن تستثمر الشركة القابضة حصيلة الاكتتاب العام في تكوين شركات جديدة أو إحداث التوسعات اللازمة في الشركات القائمة.

ولعلي أختم هذا المقال بدعوة أشدد عليها أن تطرح الدولة سياستها نحو قطاع الأعمال العام بشفافية كاملة للنقاش العام وأن يتم استفتاء الشعب في أسلوب التصرف في تلك الشركات حيث هو المالك الوحيد صاحب الحق في اتخاذ القرار بشأنها . وعلى الله قصد السبيل.

أ.د. علي السلمي

نشر هذا المقال بصحيفة "الوفد" يوم 2008/2/2

ونحن اليوم 2024/6/28

فهل تغير الحال بالنسبة لأوضاع قطاع الأعمال العام

إلى الأحسن أم إلى الأسوأ!!!!